

## **Commentary on Recent ICC Arbitral Awards dealing with Dispute Adjudication Boards under FIDIC Contracts**

By Christopher R. Seppälä

International construction contracts typically provide for a multi-tiered dispute resolution process in which contested claims, i.e. disputes, are referred to a dispute board prior to arbitration. Such is the procedure adopted in FIDIC's principal conditions of contract, which are recognized as a standard and are widely used in the international construction industry. This article discusses the many issues relating to Dispute Adjudication Boards (generally known as DABs) that have been raised in several recent ICC arbitrations initiated pursuant to international construction contracts predominately based on FIDIC conditions. These issues cover (1) the claims procedure and the dispute resolution clause, including the requirement to submit claims to the Engineer, the time-bar under Sub-Clause 20.1 of the FIDIC conditions, the statute of limitations relating to claims, and the law applicable to the dispute resolution clause; (2) the DAB procedure, including whether it is always mandatory and a prerequisite to arbitration, whether the DAB has been validly constituted, and the consequences of not referring a dispute to the DAB; and (3) post-DAB issues such as the validity, timeliness and impact of a notice of dissatisfaction and the enforceability of a DAB decision by an arbitral award. The author, Christopher R. Seppälä, draws on his wide and long-standing experience in the field to analyse and assess the importance of the decisions reached on these and other relevant issues in the newly published awards.

Les contrats internationaux de construction prévoient le plus souvent un processus de règlement des différends en plusieurs étapes dans lequel les demandes contestées — les différends, donc — sont d'abord soumises à un dispute board, puis à l'arbitrage. C'est notamment la procédure adoptée dans les principaux contrats types de la FIDIC, qui font référence en la matière et sont largement utilisées dans le secteur international de la construction. Cet article aborde les nombreuses questions liées aux Dispute Adjudication Boards (ou « DAB ») qui ont été soulevées dans plusieurs arbitrages récents de la CCI, engagés conformément à des contrats internationaux de construction intégrant, pour la plupart, les conditions de contrat de la FIDIC. Parmi elles figurent (1) la procédure de réclamation et la clause de règlement des différends, y compris la nécessité de soumettre les demandes à l'ingénieur, le délai prévu à la clause 20.1 des conditions de la FIDIC, la prescription des demandes et la loi applicable à la clause de règlement des différends, (2) la procédure devant le DAB, y compris les questions de savoir si celle-ci est toujours obligatoire et constitue un préalable de l'arbitrage, si le DAB a été valablement constitué, et quelles sont les conséquences de la non-soumission d'un différend au DAB, et (3) des questions relatives à la phase postérieure au DAB telles que la validité, l'échéance et l'effet d'une notification de désaccord et la possibilité d'ordonner par une sentence arbitrale l'exécution de décisions du DAB. L'auteur, Christopher R. Seppälä, s'appuie sur sa vaste et longue expérience en la matière pour analyser et évaluer l'importance des décisions rendues, dans les sentences nouvellement publiées, sur ces questions comme sur d'autres points significatifs.

Los contratos internacionales de construcción generalmente prevén un proceso de resolución de controversias en varias etapas en el que las demandas impugnadas (es decir, controversias) se someten a un dispute board antes del arbitraje. Tal es el caso del procedimiento adoptado en los principales tipos de contrato FIDIC, que se reconocen como un estándar y que se usan ampliamente en el sector internacional de la construcción. El presente artículo aborda las numerosas cuestiones relacionadas con los Dispute Adjudication Boards (comúnmente conocidos como DAB) planteadas en diversos arbitrages recientes de la CCI iniciados con arreglo a contratos internacionales de

construcción basados en su mayor parte en las condiciones contractuales FIDIC. Estas cuestiones cubren (1) el procedimiento de reclamación y la cláusula de resolución de controversias, incluyendo el requisito de someter las demandas al ingeniero, el límite de tiempo bajo la Subcláusula 20.1 de las condiciones contractuales FIDIC, el plazo de prescripción respecto de las demandas y la ley aplicable a la cláusula de resolución de controversias; (2) el procedimiento del DAB, incluyendo si siempre es obligatorio y un requisito previo al arbitraje, si el DAB se constituyó de forma válida y las consecuencias de no someter la controversia al DAB; y (3) los asuntos posteriores al DAB como la validez, el momento y el impacto de una notificación de descontento, así como la ejecutabilidad de una decisión del DAB a través de un laudo arbitral. El autor, Christopher R. Seppälä, saca partido de su amplia experiencia de muchos años en este ámbito para analizar y valorar la importancia de las decisiones alcanzadas sobre estas y otras cuestiones pertinentes en los laudos hoy publicados por vez primera.